Згідно з річним планом роботи закладу на 2024-2025 навчальний рік в період з 6 по 12 грудня було проведено адміністративні контрольні роботи з математики, української, англійської та німецької мов. В період з 18 грудня 2024 року по 20 грудня 2024 року за даними вчителів-предметників та класних керівників проведено моніторинг навчальних досягнень учнів за результатами оцінювання в І семестрі 2024-2025 навчального року з усіх предметів інваріантної складової навчального плану. Курси за вибором з варіативної складової навчального плану за рішенням педагогічної ради від 29.08.2024 року (протокол № 9) - не оцінюються.

За результатами семестрового оцінювання 5 учнів закладу, що становить 0.9 % не атестовані, 32 учні, що становить 6.2 % - закінчили семестр на високий рівень, 178 учні 5-11-х класів, що становить 34.6 %, закінчили І семестр з результатами достатнього рівня, 226 учнів – 43.9 % - середнього, 72 учні– 14.4 % - початкового рівня.

Результативність навчання відслідковувалась за інформацією вчителів-предметників відповідно до оцінок за адміністративні контрольні роботи з української мови, математики, іноземної мови та оцінювання за І семестр 2024-2025 навчального року. Оцінювання здобувачів освіти 5-7 класів ліцею №9 проводились відповідно наказу МОН від 02.08.2024р. №1093 «Про затвердження рекомендацій щодо оцінювання результатів навчання». Здобувачів освіти 8-11 класів наказу МОН України від 13.04.2011 № 329 "Про затвердження Критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів (вихованців) у системі загальної середньої освіти", наказу МОН України від 30.08.2011 № 996 "Про затвердження орієнтовних вимог оцінювання навчальних досягнень учнів у системі загальної середньої освіти", додатку 2 до наказу МОН України від 21.08.2013 № 1222 "Про затвердження орієнтовних вимог оцінювання навчальних досягнень учнів із базових дисциплін у системі загальної середньої освіти.

52 учні закладу навчались на екстернатній формі навчання, тому оцінювання згідно положення про екстернатну форму навчання (наказ Міністерства освіти і науки України від 10 лютого 2021 року №160) буде проведено в травні місяці, 4 учні навчались на сімейній формі навчання, контрольні роботи вони писали з усіма учнями класу та були оцінені за І семестр 2024-2025 н.р.

*Предмети освітньої галузі «Філологія»*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класи | Контрольна робота з української мови за І семестр | Якість знань |
| 8 | В.р. | 6 | 9,5 % | 39.5 % |
| Писали 63 | Д.р. | 19 | 30 % |  |
| Всього 76 | С.р. | 31 | 49 % |  |
| 83 % | П.р. | 7 | 11.5 % |  |
| 9 | В.р. | 13 | 18 % | 60 % |
| Писали 72 | Д.р. | 29 | 40.2 % |  |
| Всього 87 | С.р. | 27 | 37.5 % |  |
| 82.7 % | П.р. | 3 | 4.3 % |  |
| 10 | В.р. | 5 | 10.6 % | 39.6 % |
| Писали 47 | Д.р. | 23 | 29 % |  |
| Всього 60 | С.р. | 16 | 49 % |  |
| 78.3 % | П.р. | 3 | 11.4 % |  |
| 11 | В.р. | 7 | 14.6 % | 48 % |
| Писали 48 | Д.р. | 16 | 33.4 % |  |
| Всього 61 | С.р. | 24 | 50 % |  |
| 82 % | П.р. | 1 | 1.96 % |  |
| По закладу | В.р. | 31 | 13.5 % | 51.3 % |
| Писали 230 | Д.р. |  87 | 37.8 % |  |
| Всього 274 | С.р. | 98 | 42.6 % |  |
| 84 % | П.р. | 14 | 10.3 % |  |

Серед типових можна виділити:

* помилки на виконання тестових завдань з орфографії та пунктуації у простих та складних реченнях на паралелях 8-11 класів;
* помилки з правопису складних слів та прислівників; на орфограми «Спрощення», «Подвоєння літер», «Правопис великої літери»; розділові знаки у складному реченні на паралелях 10-11-х класів.

Такі результати свідчать про недостатню роботу учнів та вчителів по підготовці до ЗНО-ДПА. Під час уроків слід більше уваги і часу приділяти виконанню завдань у формі тестів, опрацюванню тестових зошитів ЗНО попередніх років.

*Українська мова, І семестр*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кількість учнів | Рівні навчальних досягнень | Якість знань |
| В | % | Д | % | С | % | П | % |
| 514 | 85 | 16.5 | 240 | 46.7 | 188 | 36.5 | 1 | 0.3 | 63 % |

В загальному по закладу якість набутих учнями знань з української мови за І семестр становить 63 %, що на 11,7 % вище результатів контрольної роботи. Семестрові оцінки початкового рівня отримали учні:

1 учень 7А, – вчитель Джура Н.І.

В цілому по закладу середній бал з української мови достатнього рівня і становить 7 балів

За результатами контрольних робіт з англійської мови (письмо) маємо:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класи | Контрольна робота за І семестр | Якість знань |
| 8 | В.р. | 5 | 8.6 % | 40 % |
| Писали 58 | Д.р. | 13 | 22.4 % |  |
| Всього 76 | С.р. | 31 | 53.4 % |  |
| 76.3 % | П.р. | 9 | 15.6 % |  |
| 9 | В.р. | 11 | 18.3 % | 63.3 % |
| Писали 60 | Д.р. | 27 | 45 % |  |
| Всього 87 | С.р. | 18 | 30 % |  |
| 69 % | П.р. | 4 | 6.7 % |  |
| 10 | В.р. | 11 | 21.5 % | 76.5 % |
| Писали 51 | Д.р. | 28 | 55 % |  |
| Всього 60 | С.р. | 11 | 21.5 % |  |
| 76 % | П.р. | 1 | 2 % |  |
| 11 | В.р. | 16 | 36 % | 72 % |
| Писали 44 | Д.р. | 16 | 36 % |  |
| Всього 61 | С.р. | 11 | 25 % |  |
| 72 % | П.р. | 1 | 3% |  |
| По закладу | В.р. | 43 | 20 % | 59 % |
| Писали 213 | Д.р. | 84 | 39 % |  |
| Всього 284 | С.р. | 71 | 33 % |  |
| 75 % | П.р. | 15 | 8 % |  |

*Англійська мова, І семестр*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Кількість учнів | Рівні навчальних досягнень | н/а, % | Якість знань |
| В | % | Д | % | С | % | П | % |
| 514 | 135 | 26 | 193 | 37.5 | 181 | 35.2 | 3 | 1,1 | 1 | 0.2 | 63.5 % |

Початковий рівень знань показали: 3 учні по одному учню 7б,7В класу-вчитель Фасуляк А.В., 1 учень 8Б -вчитель Куриленко І.А.

Середній бал з англійської мови по закладу – 7

Серед типових помилок – більшість із тих, що були допущені на контрольній роботі:

* Недостатнє володіння лексикою;
* Недостатнє володіння граматичними структурами;
* Невміння розрахувати час для виконання усіх завдань роботи;
* Небажання виконувати усі завдання роботи;
* Невміння виконувати творчі завдання.

Вчителям англійської мови слід більше уваги приділяти виконанню завдань у письмовій формі, зокрема завдань, що мають тестову структуру та написанню творчих завдань; вчити учнів правильно розраховувати час виконання роботи.

За результатами контрольних робіт з Історії України маємо:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класи | Контрольна робота за І семестр | Якість знань |
| 8 | В.р. | 4 | 6.25 % | 43.7 % |
| Писали 64 | Д.р. | 24 | 37.5 % |  |
| Всього 76 | С.р. | 30 | 46.8 % |  |
| 84.2 % | П.р. | 6 | 9.4 % |  |
| 9 | В.р. | 15 | 21.4 % | 63.3 % |
| Писали 70 | Д.р. | 20 | 28.5 % |  |
| Всього 87 | С.р. | 25 | 35.7 % |  |
| 80.4 % | П.р. | 10 | 14.4 % |  |
| 10 | В.р. | 5 | 10 % | 50 % |
| Писали 50 | Д.р. | 20 | 40 % |  |
| Всього 60 | С.р. | 22 | 44 % |  |
| 83.3 % | П.р. | 3 | 6 % |  |
| 11 | В.р. | 22 | 37.3 % | 84.7 % |
| Писали 59 | Д.р. | 28 | 47.4 % |  |
| Всього 61 | С.р. | 8 | 13.5 % |  |
| 96.7 % | П.р. | 1 | 2% |  |
| По закладу | В.р. | 46 | 19 % | 61 % |
| Писали 243 | Д.р. | 102 | 42 % |  |
| Всього 284 | С.р. | 75 | 30.8 % |  |
| 85.5 % | П.р. | 20 | 8.2 % |  |

*Історія України, І семестр*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кількість учнів | Рівні навчальних досягнень | Якість знань |
| В | % | Д | % | С | % | П | % |
| 462 | 76 | 16.4 | 173 | 37.4 | 185 | 40 | 28 | 6,2 | 53,8 % |

*Всесвітня історія, І семестр*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кількість учнів | Рівні навчальних досягнень | Якість знань |
| В | % | Д | % | С | % | П | % |
| 384 | 98 | 25.5 | 157 | 40.8 | 111 | 29 | 18 | 4,7 | 66,3 % |

Початковий рівень знань з Історії України показали: 28 учнів, по одному учню 5А,7Б класу-вчитель Кошельник В.В., по 2 учні 5Б, 9Б -вчитель Кошельник В.В., 4 учні 7В та 7 учнів 9В – вчитель Кошельник В.В., 4 учні -10А, 2 учні 10Б, 1 учень 11А, 4 учні 11Б класу- вчитель Кульбаба Л.М.

Середній бал з історії України по закладу – 6.4.

Середній бал з Всесвітньої Історії по закладу – 7.9.

*Німецька мова, І семестр*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Кількість учнів | Рівні навчальних досягнень | н/а,% | Якість знань |
| В | % | Д | % | С | % | П | % |
| 264 | 25 | 9,4 | 94 | 35.6 | 99 | 37.5 | 42 | 16 | 3 | 1.5 | 45 % |

Нижче середнього рівня опанували навчальний матеріал з німецької мови 1 учень 6В класу – вчитель Міняйлюк Т.В., 4 учні 7Б, 5 учнів 7В класу, 9 учнів 8Б класу, 8 учнів 8В класу 6 учнів 9Б класу, 9 учнів 9В класу – вчитель Добрянська Л.В., 3 учні не атестовані з предмету.

Результати контрольної роботи (письмо) з німецької мови наступні:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класи | Контрольна робота за І семестр | Якість знань |
| 8 | В.р. | 4 | 8.5 | 36 % |
| Писали 47 | Д.р. | 13 | 27.6 % |  |
| Всього49 | С.р. | 21 | 44.6 % |  |
| 96 % | П.р. | 9 | 19.3 % |  |
| 9 | В.р. | 1 | 2.7 % | 26.7 % |
| Писали 37 | Д.р. | 9 | 24 % |  |
| Всього60 | С.р. | 21 | 56.7 % |  |
| 61,6% | П.р. | 6 | 16,6 % |  |
| 10 | В.р. | 3 | 50 % | 83.3 % |
| Писали 6 | Д.р. | 2 | 33.3 % |  |
| Всього9 | С.р. | 1 | 16.7 % |  |
| 66,6% | П.р. | 0 | 0 |  |
| По закладу | В.р |  8 | 8.8 % | 35.4 % |
| Писали 90 | Д.р | 24 | 26.6 % |  |
| Всього 118 | С.р | 43 | 47.7 % |  |
| 76.3 % | П.р | 15 | 16.9 % |  |

Результати контрольних робіт показали, що більшість учнів мають середній рівень знань, розуміють прочитане та можуть виконувати письмові завдання. Більшість допущених помилок відносяться до виконання творчих завдань. Вони мають лексичний та граматичний характер. Крім того, як відмічають самі вчителі, є частина учнів, що мають потенціал до навчання, проте не мають бажання старанно вчитися. Тому потрібно посилювати мотивацію до навчання, шукати форми та методи роботи, щоб зацікавити учнів розвивати свої вміння та навички усного і писемного спілкування німецькою мовою, посилити зв’язок із батьками щодо контролю за навчанням дітей.

Найвищий якісний показник результатів контрольної роботи у учнів 9-х класів- 26.7 %. В цілому по закладу показник якості навчання за результатами першого семестру збільшився на 9.6 %.

Середній бал з німецької мови по навчальному закладу становить 5.4 бали.

Результати навчальних досягнень учнів з точних дисциплін у І семестрі 2024/2025 навчального року.

*Математика*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кількість учнів | Рівні навчальних досягнень | Якість знань |
| В | % | Д | % | С | % | П | % |
| 151 | 31 | 20.5 | 45 | 29.8 | 75 | 49.7 | 0 | 0 | 50,3% |

 *Алгебра*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кількість учнів | Рівні навчальних досягнень | Якість знань |
| В | % | Д | % | С | % | П | % |
| 363 | 67 | 18.4 | 136 | 37.4 | 153 | 42 | 7 | 2.2 | 55,8 % |

*Геометрія*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кількість учнів | Рівні навчальних досягнень | Якість знань |
| В | % | Д | % | С | % | П | % |
| 363 | 63 | 17.3 | 118 | 32.5 | 172 | 47.3 | 10 | 2.9 | 49,8 % |

Початковий рівень знань під час семестрового оцінювання учнів виявлено 1 учень 9В класу - вчитель Олійник О.В., 1 учень 10Б класу, 5 учнів 10А, 3 учні 11Б класу – вчитель Яровий А.В. Середній бал з математики по навчальному закладу становить 6.

Результати контрольних робіт з алгебри, проведених в грудні місяці, показують наступні результати:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Класи | Контрольна робота за І семестр | Якість знань |
| 8 | В.р. | 15 | 24 % | 59.5 % |
| Писали62 | Д.р. | 22 | 35.5 % |  |
| Всього 76 | С.р. | 24 | 38.7 % |  |
| 79.6 % | П.р. | 1 | 1.8 % |  |
| 9 | В.р. | 18 | 23.7 % | 56.7 % |
| Писали 76 | Д.р. | 25 | 33 % |  |
| Всього 87 | С.р. | 32 | 42 % |  |
| 87.3 % | П.р. | 1 | 1.3 % |  |
| 10 | В.р. | 6 | 12 % |  46 % |
| Писали 50 | Д.р. | 17 | 34 % |  |
| Всього 60 | С.р. | 23 | 46 % |  |
| 83,3 % | П.р. | 4 | 8 % |  |
| 11 | В.Р. | 14 | 27 % | 73 % |
| Писали 52 | Д.р | 24 | 46 % |  |
| Всього61 | С.р. | 12 | 23 % |  |
| 85.2 % | П.р. | 2 | 4 % |  |
| По закладу | В.р. | 53 | 22 % | 58.7 % |
| Писали240 | Д.р. | 88 | 36.7 % |  |
| Всього 284 | С.р. | 91 | 37.9 % |  |
| 84.5 % | П.р. | 8 | 63.4 % |  |

Найвища якість знань з математики за контрольну роботу в учнів 11 класів- 73%, найнижча в учнів 10 класів -46 %.

*Результати семестрового оцінювання з української літератури:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кількість учнів | Рівні навчальних досягнень | Якість знань |
| В | % | Д | % | С | % | П | % |
| 514 | 105 | 20 | 251 | 48.8 | 156 | 30 | 3 | 1.2 | 68.8 % |

При якості знань – 67.4 % - спостерігається невелика кількість учнів, що отримали оцінку початкового рівня. Зокрема це по 1 учню 10А та 10 Б класу -вчитель Поліщук Е.Ц.,1 учень 9А класу вчитель Джура Н.І.. Причиною цього є те, що велика частина учнів не читає програмових творів.

Середній бал з української літератури по закладу –8 балів .

*Результати семестрового оцінювання з зарубіжної літератури:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кількість учнів | Рівні навчальних досягнень | Якість знань |
| В | % | Д | % | С | % | П | % | Н/А |
| 514 | 133 | 25.8 | 190 | 36.9 | 187 | 36 | 3 | 0.5 | 1 | 0.8 | 62,7 % |

Середній бал з зарубіжної літератури по закладу – 7.

*Результати семестрового оцінювання з фізики:*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Кількість учнів | Рівні навчальних досягнень |  | Якість знань |
| В | % | Д | % | С | % | П | % | Н/А |
| 417 | 52 | 11 | 151 | 36 | 196 | 47 | 18 | 5 | 0 | 0 | 47 % |

Початковий рівень знань показали: 3 учні 9В класу, 6 учнів 7А, 3 учні 8А, 2 учні 9А, 2 учні 9Б, 2 учні 10А– вчитель Юзвик С.В.. Середній бал з фізики по закладу –5,6 балів , що відповідає середньому рівню знань.

*Результати семестрового оцінювання з географії:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кількість учнів | Рівні навчальних досягнень | Якість знань |
| В | % | Д | % | С | % | П | % |
| 496 | 72 | 14.5 | 205 | 41.3 | 206 | 41.5 | 13 | 2.6 | 55.8 % |

Початковий рівень знань показали: 1 учень 7А, 2 учні 9В, 1 учень 8Б, 5 учнів 8В, 3 учні 10А класу, 1 учень 10Б класу – вчитель Гальчук Т.П. Середній бал з географії по закладу – 7 балів.

*Результати семестрового оцінювання з предмету «Пізнаємо природу»:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кількість учнів | Рівні навчальних досягнень | Якість знань |
| В | % | Д | % | С | % | П | % |
| 151 | 20 | 13 | 72 | 47.6 | 60 | 39.4 | 0 | 0 | 60.6 % |

Середній бал з природознавства по закладу – 7 балів.

*Результати семестрового оцінювання з біології:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кількість учнів | Рівні навчальних досягнень | Якість знань |
| В | % | Д | % | С | % | П | % |
| 363 | 86 | 24 | 166 | 45.6 | 109 | 30 | 2 | 0.4 | 69 % |

Початковий рівень знань показали: 1 учень 8А класу- вчитель Парфенюк А.В., 1 учень 8Б класу, – вчитель Паращук Н.О. Середній бал з біології по закладу – 8 балів , що відповідає достатньому рівню знань.

*Результати семестрового оцінювання з хімії:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кількість учнів | Рівні навчальних досягнень | Якість знань |
| В | % | Д | % | С | % | П | % |
| 355 | 53 | 15 | 145 | 41 | 157 | 44 | 0 | 0 | 56 % |

Середній бал з хімії по закладу – 6.6 балів, що відповідає достатньому рівню знань.

*Правознавство*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кількість учнів | Рівні навчальних досягнень | Якість знань |
| В | % | Д | % | С | % | П | % |
| 94 | 10 | 10,6 | 46 | 49 | 37 | 39 | 1 | 1.4 | 60,5 % |

Середній бал – 7,2 бали.

Питання підвищення якості надання освітніх послуг розглядалось на засіданнях методичних об’єднань.

В закладі 2024-2025 н.р. заняття проводяться в очній формі. 4 учні навчалися за сімейною формою та 52 учні за екстернатною формою навчання.

Учні, які навчаються за сімейною формою навчання в грудні місяці виконували контрольні роботи разом з учнями класу.

 Але є випадки неатестацій з окремих предметів, а саме Генова Діана, учениця 7В класу (зарубіжна література), Доропей Валерія, Миленький Максим, Рохова Софія -учениці 7В класу (нім.мова), Мрачковський Нікіта -учень 7В класу (анг.мова). Виходячи з вищесказаного індивідуальна та групова робота на уроках та додаткових заняттях виявилась малоефективною, тому що 72 (14.4 %) учнів середньої та старшої школи закінчили І семестр з оцінками початкового рівня. Найбільше оцінок початкового рівня отримали учні з предметів: історія України, Всесвітня історія, географія, німецька мова, фізика. Слід констатувати, що цим учням приділялось недостатньо уваги під час проведення уроків. Не завжди диференціювався навчальний матеріал, був відсутнім контроль з боку батьків, відсутні зворотній зв’язок класних керівників та вчителів – предметників з батьками учнів.